



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 61

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 ianuarie 2020

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|---|---|--------|
| DECRETE | | | |
| 50. | — Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului de împrumut (Proiect privind îmbunătățirea rezilienței și a răspunsului la situații de urgență) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 10 iulie 2019 | 2 | |
| 51. | — Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a celui de-al șaselea Protocol adițional, semnat la Skopje la 12 iunie 2019, la Acordul privind Forța Multinațională de Pace din Europa de Sud-Est, semnat la Skopje la 26 septembrie 1998 | 2 | |
| 52. | — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> | 3 | |
| 53. | — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> | 3 | |
| 54. | — Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> | 4 | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 699 din 31 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, precum și ale art. 252 alin. (1) și art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă | 4-8 | | |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 47. | — Hotărâre pentru abrogarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 454/2018 privind rechemarea și numirea unui consul general | 9 | |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | | | |
| 88. | — Decizie pentru constatarea încetării aplicabilității Deciziei prim-ministrului nr. 216/2019 privind numirea doamnei Simona-Maya Teodoroiu în funcția de secretar de stat, Agent guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cadrul Ministerului Afacerilor Externe | 9 | |
| 90. | — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marcel-Dumitru Miclău a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă | 10 | |
| 91. | — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Mircea Valentin Cârlan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă | 10 | |
| 92. | — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Laura Claudia Popescu a | | |
| | | funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice | 11 |
| 93. | — Decizie privind numirea domnului Ioan Văideanu în funcția publică de conducere de inspector general adjunct antifraudă la Direcția generală antifraudă fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală | | 11 |
| 94. | — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Codrin-Doru Lungu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Sănătății | | 12 |
| 95. | — Decizie pentru eliberarea domnului Voicu Dorin Sandu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale | | 12 |
| 96. | — Decizie privind numirea domnului Gheorghe Alecei în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale | | 13 |
| 97. | — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Mediului) | | 13 |
| 98. | — Decizie privind aplicarea mobilității domnului Ion Anghel din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Apelor și Pădurilor) în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor | | 14 |
| 99. | — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Bogdan-Cristian Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Mediului) | | 14 |
| 100. | — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor | | 15 |
| 101. | — Decizie privind aplicarea mobilității domnului Győző-István Bárczi din funcția publică de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Apelor și Pădurilor) în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor | | 15 |
| ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE | | | |
| 15. | — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție | | 16 |

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului
de împrumut (Proiect privind îmbunătățirea rezilienței
și a răspunsului la situații de urgență) dintre România și
Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare,
semnat la București la 10 iulie 2019**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 3 din 6 ianuarie 2020,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul de împrumut (Proiect privind îmbunătățirea rezilienței și a răspunsului la situații de urgență) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 10 iulie 2019, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 50.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului
a celui de-al șaselea Protocol adițional, semnat la Skopje
la 12 iunie 2019, la Acordul privind Forța Multinațională
de Pace din Europa de Sud-Est, semnat la Skopje
la 26 septembrie 1998**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 8 din 16 ianuarie 2020,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului cel de-al șaselea Protocol adițional, semnat la Skopje la 12 iunie 2019, la Acordul privind Forța Multinațională de Pace din Europa de Sud-Est, semnat la Skopje la 26 septembrie 1998, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 51.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere și recunoaștere pentru contribuția esențială adusă în cei 30 de ani de activitate la păstrarea vie în memoria colectivă a evenimentelor din Decembrie 1989, pentru activitățile de memorializare a perioadei comuniste și de preservare a memoriei victimelor represiunii comuniste, precum și pentru apărarea și promovarea valorilor și principiilor democrației și a libertăților fundamentale în societatea românească,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, Categoria E „Patrimoniul cultural național”, Societății Timișoara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 52.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru dăruirea cu care s-au implicat în promovarea cooperării descentralizate dintre România și Regatul Belgiei, pentru încurajarea ideii de solidaritate, parteneriat și bună guvernare, precum și pentru promovarea și protejarea valorilor tradiționale ale satului românesc,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Mare Ofițer*, categoria E — „Patrimoniul cultural național”:

1. Asociației *Operation Villages Roumains* — OVR („Operațiunea Satelor Românești”);
2. Asociației *Actie Dorpen Roemenië* — ADR („Acțiunea Satelor Românești”).

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 53.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 9 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice atât pe teritoriul național, cât și în teatrele de operații, precum și pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, de război, Drapelului de Luptă al Batalionului 495 Parașutiști „Căpitan Ștefan Soverth”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 54.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 699
din 31 octombrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5)
din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004
privind statutul aleșilor locali, precum și ale art. 252 alin. (1) și art. 442 alin. (1) și (2)
din Codul de procedură civilă**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Atila | — judecător |
| Simina Popescu-Marin | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea administrației publice

locale nr. 215/2001, ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, precum și ale art. 252 și art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristian Dică Hristu în Dosarul nr. 5.982/109/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.164D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.982/109/2017, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, precum și ale art. 252 și ale art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Cristian Dică Hristu cu prilejul soluționării recursului împotriva unei sentințe pronunțate într-o cauză având ca obiect anularea unui ordin emis de prefect.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 au fost adoptate înainte de revizuirea Constituției în anul 2003. Posibilitatea de contestare a unei hotărâri judecătorești este prevăzută și în Legea nr. 393/2004, iar prin art. 16 din Legea nr. 393/2004 nu mai este reglementată aceeași procedură derogatorie din art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001. Existența a două legi în domeniu, cu proceduri diferite de contestare, din care numai ultima este în acord cu art. 129 din Constituție, a generat o interpretare prin care autorul excepției de neconstituționalitate a fost prejudiciat, cu atât mai mult cu cât art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 a fost aplicat de instanța de fond după încheierea dezbaterilor, după comunicarea sentinței recurate, după formularea recursului, pe calea unei proceduri în care autorul excepției nu a fost citat, lipsită de contradictorialitate și oralitate, printr-o Încheiere din 31 ianuarie 2018. Autorul consideră că se creează, totodată, un paralelism legislativ, interzis prin Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. Cu privire la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004, autorul excepției invocă lipsa de claritate, accesibilitate și previzibilitate a normei legale criticate, ceea ce rezultă din interpretarea dată de instanța de fond asupra competenței prefectului de a emite ordine de constatare a încetării mandatului înainte de termen, de drept. Lipsa unor precizări clare în cuprinsul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 a condus la depășirea atribuțiilor de către prefect, care a constatat încetarea de drept a mandatului de primar, în lipsa unui caz de încetare stabilit prin lege, respectiv conflictul de interese de tip administrativ. În susținerea criticilor de neconstituționalitate este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 449 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 18 august 2015.

7. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 252 din Codul de procedură civilă, autorul susține că norma legală indicată este lipsită de claritate și previzibilitate, în condițiile în care sintagma „*dreptul în vigoare în România*” din cuprinsul art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este definită, astfel încât destinatarii normei să își poată adapta conduita, ceea ce determină încălcarea art. 1 alin. (5), art. 147 alin. (4) din Constituție și a Legii nr. 24/2000. Astfel, nu se precizează dacă deciziile Curții Constituționale se includ sau nu în sintagma „*ordinea de drept*”, în condițiile în care, prin art. 514—521 din Codul de procedură civilă se face trimitere doar la deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

8. Referitor la prevederile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă și la noțiunea de „*eroare materială*” cuprinsă de aceste prevederi, autorul excepției arată că acestea încalcă exigențele de claritate, accesibilitate și previzibilitate specifice normelor. Lipsa unei definiții clare și precise a noțiunii „*eroare materială*” din această normă, ce se impune a o diferenția față de noțiunea „*eroare materială*” din cuprinsul art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, generează confuzie,

imprecizie și interpretări abuzive. Cu privire la prevederile art. 442 alin. (2) din Codul de procedură civilă se susține că acestea sunt neconstituționale, deoarece lasă la latitudinea judecătorului citarea părților, ceea ce încalcă exigențele contradictorialității și oralității, specifice unui proces echitabil.

9. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, rezumându-se la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a acesteia.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 69 alin. (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, ale art. 252 și ale art. 442 alin. (1) și (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015.

14. Referitor la prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 și ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004, Curtea observă că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, acestea au fost abrogate prin art. 597 alin. (2) lit. e) și h) din Partea IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Însă, având în vedere că în cauza dedusă judecării produc efecte juridice prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 și ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 și în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a reține ca obiect al excepției aceste dispoziții de lege, care au următorul cuprins:

— Art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001: „*Instanța de contencios administrativ este obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.*”

Potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, „*De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească «definitivă și irevocabilă» sau, după caz, «irevocabilă» se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească «definitivă».*”

— Art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004: „*Ordinul va avea la bază un referat semnat de secretarul comunei sau al orașului, precum și actele din care rezultă motivul legal de încetare a mandatului.*”

Referitor la prevederile art. 252 din Codul de procedură civilă, din examinarea considerentelor încheierii de sesizare și a notelor scrise ale autorului excepției, Curtea observă că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmând a reține ca obiect al excepției aceste dispoziții de lege.

Prevederile art. 252 alin. (1) și ale art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă au următorul cuprins:

— Art. 252 alin. (1): „*Instanța de judecată trebuie să ia cunoștință din oficiu de dreptul în vigoare în România.*”;

— Art. 442 alin. (1) și (2): „*(1) Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.*

(2) Instanța se pronunță prin încheiere dată în camera de consiliu. Părțile vor fi citate numai dacă instanța socotește că este necesar ca ele să dea anumite lămuriri.”

15. În opinia autorului excepției, prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 124 alin. (2) potrivit cărora „*Justiția e unică, imparțială și egală pentru toți*”, art. 129 privind folosirea căilor de atac și art. 154 privind conflictul temporal de legi, precum și art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. De asemenea, autorul excepției susține că prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) și art. 121 alin. (2) potrivit cărora „*Consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și orașe*”, precum și art. 6 și 7 — *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Autorul mai susține că prevederile art. 252 din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5), art. 147 alin. (4) privind deciziile Curții Constituționale și art. 154.

18. În fine, autorul excepției consideră că dispozițiile art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3), art. 126 alin. (2) potrivit căruia: „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, Curtea reține că aceste norme au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 239 din 4 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 1 aprilie 2008, Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 14 iunie 2013, Decizia nr. 229 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 6 iulie 2017, Decizia nr. 228 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 12 iunie 2017, Decizia nr. 507 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 29 august 2018, și Decizia nr. 304 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 31 iulie 2019, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate. Prin deciziile menționate, ale căror considerente își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, Curtea a reținut, în esență, că modalitatea de contestare în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept

a mandatului de primar este în mod firesc caracterizată prin celeritate, natura cauzelor supuse controlului judecătorec în asemenea situații impunând o rezolvare promptă și definitivă pentru trecerea la etapa următoare, cea a declanșării procedurii pentru organizarea și desfășurarea scrutinului pentru alegerea unui nou primar. În aceste condiții, Curtea a constatat că prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 conțin norme de procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, adoptate de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție și care nu îngrădesc exercitarea dreptului la folosirea căilor legale de atac și nici nu contravin principiului accesului liber la justiție.

20. Curtea a mai reținut că termenele ce caracterizează această procedură specială sunt mai scurte decât cele întâlnite în procedura de drept comun (contestația — formulată în 10 zile de la comunicare și soluționată în 30 de zile de către instanța de contencios administrativ) și tot din aceleași considerente este admisă excepția de la obligația parcurgerii procedurii prealabile, specifică, de altfel, contenciosului administrativ. Totodată, este de remarcat că pe parcursul soluționării contestației de către instanța de contencios administrativ, ambele părți din litigiu — atât primarul, cât și prefectul — își pot exercita neîngrădit drepturile și garanțiile procesuale specifice procesului echitabil într-un stat democratic, astfel că nu se poate susține încălcarea accesului liber la justiție sub toate aspectele sale (a se vedea în acest sens Decizia nr. 239 din 4 martie 2008, precitată).

21. Curtea a reiterat, în acord cu jurisprudența sa, că accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Astfel, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac (în acest sens a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

22. Distinct de acestea, Curtea reține că prevederile art. 129 din Constituție stabilesc dreptul părților interesate și al Ministerului Public de a exercita împotriva hotărârilor judecătorești căile de atac potrivit legii, dar aceasta nu înseamnă reglementarea constituțională a principiului dublului grad de jurisdicție. Este adevărat că art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale reglementează dreptul la o cale de atac pentru persoana care a fost condamnată penal, dar, pe de altă parte, nu există obligativitatea extinderii acestui principiu și în materie civilă. De asemenea, noțiunea de „*proces echitabil*” nu implică imperios existența mai multor grade de jurisdicție, a unor căi de atac al hotărârilor judecătorești (a se vedea în acest sens Decizia nr. 86 din 20 martie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 295 din 5 iunie 2001).

23. De asemenea, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile referitoare la un pretins paralelism legislativ între dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 și cele ale art. 16 din Legea nr. 393/2004, având în vedere însuși conținutul normelor juridice indicate. Astfel, prin art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 se reglementează contestarea în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar, în timp ce art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 stabilește documentele pe baza cărora prefectul emite ordinul privind încetarea de drept a mandatului de primar. Ipotezele juridice pe care le consacră sunt diferite, nu se exclud, urmând a fi interpretate coroborat. Prin urmare, reținând că prevederile legale criticate sunt clare și precise, iar interpretarea lor sistematică oferă suficiente repere pentru ca destinatarii

acestora să își adapteze conduita în mod corespunzător, Curtea constată că dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție nu sunt încălcate.

24. Referitor la celelalte dispoziții din Constituție, Curtea observă că, în raport cu criticile enunțate, acestea nu au relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001.

25. În ceea ce privește prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004, Curtea reține că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 544 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 28 octombrie 2016, și Decizia nr. 466 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 4 ianuarie 2019, instanța de contencios constituțional a respins excepția de neconstituționalitate. Curtea a reținut că, în cazul încetării înainte de termen a mandatului de primar, prefectul emite un ordin prin care constată această împrejurare, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004. În același sens, prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 stabilesc că prefectul, prin ordin, ia act de încetarea mandatului de primar. În aceste condiții, Curtea a observat că prefectului îi revine rolul de a „constata”, respectiv de „a lua act” de încetarea mandatului de primar în caz de incompatibilitate, astfel că, în acest caz, prefectul îndeplinește, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea asigurării funcționării autorității administrației publice, în condiții de imparțialitate, fără a fi pusă în discuție crearea unui raport de subordonare între primar și prefect.

26. Curtea a constatat că prevederile de lege criticate dau expresie rolului prefectului, în calitate de reprezentant al Guvernului, de a asigura, la nivelul județului sau, după caz, al municipiului București, aplicarea și respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum și a ordinii publice, astfel cum stabilește art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 24 martie 2008, cu modificările și completările ulterioare. Curtea observă că Legea nr. 340/2004 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, iar soluția legislativă prevăzută de art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 340/2004 a fost preluată de dispozițiile art. 253 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

27. Referitor la critica privind încălcarea art. 121 alin. (2) din Legea fundamentală, Curtea a observat că dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate reglementează procedura constatării încetării mandatului de primar înainte de termen, ținându-se cont de toate etapele necesare și specifice acestui domeniu și fără a afecta funcționarea autorităților administrației publice locale.

28. În aceste condiții, Curtea a reținut că prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 stabilind documentele pe baza cărora prefectul emite ordinul privind încetarea mandatului de primar înainte de termen nu aduc atingere dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție referitoare la claritatea, precizia și previzibilitatea legii.

29. Soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Dispozițiile art. 7 — *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului nu au incidență în cauza de față, deoarece prevederile de lege criticate nu se circumscriu, ca domeniu de reglementare, materiei penale.

31. Referitor la prevederile art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că textul de lege criticat este reglementat în Codul de procedură civilă, cartea a II-a

Procedura contencioasă, titlul I *Procedura în fața primei instanțe*, capitolul II *Judecata*, secțiunea a 2-a *Cercetarea procesului*, subsecțiunea a 3-a *Probele*, §1. *Dispoziții generale*. Prin aceste dispoziții, legiuitorul a reglementat obligația instanței de judecată de a lua cunoștință, din oficiu, de dreptul în vigoare în România, adică de totalitatea normelor care fac parte din ordinea juridică, dând expresie principiului *iura novit curia*. Această obligație își are sorgintea în principiile fundamentale ale procesului civil, respectiv obligația judecătorului de a primi și soluționa orice cerere ce intră în competența de judecată a instanței, principiul legalității procesului civil, precum și principiul potrivit căruia judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile [art. 5, art. 7 și art. 22 alin. (1) din Codul de procedură civilă]. Pentru respectarea acestor principii, în art. 252 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă este reglementată obligația părții interesate de a face proba normelor legale care nu sunt publicate în Monitorul Oficial al României sau într-o altă modalitate anume prevăzută de lege.

32. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile legale criticate, astfel cum sunt redactate, nu prezintă elemente care să le afecteze precizia și claritatea și că un specialist al dreptului, cum este judecătorul, are posibilitatea de a le interpreta și aplica în cauzele cu care este investită instanța judecătorească.

33. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea observă că prevederile legale criticate nu exclud deciziile Curții Constituționale din sfera actelor juridice de care judecătorul trebuie să aibă cunoștință în soluționarea oricărei cereri ce intră în competența de judecată a instanței. În același timp, dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție invocate în cauză și ale art. 31 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilesc că decizia prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare este definitivă și general obligatorie de la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, Partea I. Așadar, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 147 din Constituție.

34. Dispozițiile art. 154 din Constituție privind conflictul temporal de legi nu au incidență în cauză.

35. Referitor la prevederile art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare, iar prin Decizia nr. 142 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 6 iulie 2018, și Decizia nr. 304 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 31 iulie 2019, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

36. Examinând critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sub aspectul pretensei neclarități a normei care utilizează noțiunea de „*erori materiale*”, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută. Astfel, referitor la principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea a observat hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 noiembrie 1995, 24 mai 2007, 12 februarie 2008 și 21 octombrie 2013, pronunțate în cauzele *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93, în care s-a reținut că formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin

vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragraful 23, și Decizia nr. 611 din 2 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 5 martie 2019).

37. Aplicând aceste considerente de principiu în cauză, Curtea a reținut că prevederile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt suficient de clare pentru ca destinatarii acestora să poată înțelege cuprinsul lor. Textul legal criticat este redactat cu suplețe, enumerând exemplificativ acele tipuri de erori care se încadrează în ipoteza normei. Astfel, erorile materiale vizează greșeli sau omisiuni cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau de calcul, precum și orice alte erori materiale, a căror corectare nu are influență asupra soluției pronunțate cu privire la litigiul dedus judecătii.

38. Prin urmare, exigențele de calitate a legii fiind respectate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție nu sunt încălcate.

39. Referitor la prevederile art. 442 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea precizează că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 142 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 6 iulie 2018, instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. Cu acel prilej, cu privire la procedura îndreptării erorilor materiale, Curtea a precizat că, prin mai multe decizii, a analizat constituționalitatea prevederilor similare din Codul de procedură civilă din 1865, cuprinse la art. 281, și a constatat conformitatea acestora cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 644 din 5 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 7 noiembrie 2006, Decizia nr. 34 din 11 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 22 februarie 2007, sau Decizia nr. 735 din

13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 25 octombrie 2007, ale căror considerente își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză. Curtea a observat că, prin procedura reglementată de dispozițiile art. 281 din Codul de procedură civilă din 1865, partea care formulează o cerere de îndreptare a dispozitivului unei hotărâri judecătorești nu poate urmări schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar îndreptarea unor erori materiale sau înlăturarea unor neclarități ivite cu privire la dispozitiv. Prin urmare, instanța care soluționează o astfel de cerere nu judecă fondul cauzei.

40. De asemenea Curtea a reținut că, prin instituția îndreptării (precum și prin cea a lămuririi și completării) unei hotărâri judecătorești, legiuitorul a urmărit să asigure celeritatea în soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, evitând exercitarea unei căi de atac pentru repararea omisiunii instanței, atunci când aceasta privește erori materiale și nu are incidență asupra fondului dreptului substanțial dedus judecătii. Totodată, Curtea a constatat că textele de lege criticate reprezintă norme de procedură, adoptate de legiuitor în temeiul competenței sale constituționale, atribuită potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

41. Curtea a mai constatat că soluționarea cererii de îndreptare a erorilor materiale în camera de consiliu, fără citarea părților, nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil consacrat prin art. 21 din Constituție. Întrucât nu repune în discuție soluția pronunțată cu privire la dreptul litigios, această procedură nu impune aplicarea și reglementarea în mod corespunzător a principiului oralității și contradictorialității și, prin urmare, părțile vor fi citate numai dacă instanța socotește că este necesar ca ele să dea anumite lămuriri.

42. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, Curtea constată că soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

43. În final, Curtea subliniază că aspectele evidențiate de autorul excepției cu privire la interpretarea și aplicarea defectuoasă a legii de către autoritățile publice nu țin de resortul contenciosului constituțional, ci revin spre analiză instanței judecătorești investite cu soluționarea cauzei în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, respectiv instanței de control judiciar.

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Dică Hristu în Dosarul nr. 5.982/109/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 69 alin. (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, ale art. 16 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, precum și ale art. 252 alin. (1) și ale art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru abrogarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 454/2018 privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 454/2018 privind rechemarea și numirea unui consul general, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 28 iunie 2018, se abrogă.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 47.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru constatarea încetării aplicabilității Deciziei prim-ministrului nr. 216/2019 privind numirea doamnei Simona-Maya Teodoroiu în funcția de secretar de stat, Agent guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cadrul Ministerului Afacerilor Externe

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Externe nr. H/242 din 20 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.381/A.T. din 21 ianuarie 2020,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 și art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu modificările ulterioare, inclusiv prin cele cuprinse la art. II din Hotărârea Guvernului nr. 9/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul afacerilor externe,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea aplicabilității Deciziei prim-ministrului nr. 216/2019 privind numirea doamnei Simona-Maya Teodoroiu în funcția de secretar de stat, Agent guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cadrul Ministerului Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 5 septembrie 2019.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 88.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marcel-Dumitru Miclău a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă**

Având în vedere propunerea ministrului muncii și protecției sociale, formulată prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.456/A.T. din 21 ianuarie 2020, în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marcel-Dumitru Miclău a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de

secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă.

(2) Domnul Marcel-Dumitru Miclău predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 90.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Mircea Valentin Cârlan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă**

Având în vedere propunerea ministrului muncii și protecției sociale, formulată prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.456/A.T. din 21 ianuarie 2020, și Adresa nr. 3.160/2020 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mircea Valentin Cârlan, director general adjunct al Direcției generale programe europene Competitivitate din cadrul Ministerului Fondurilor Europene,

exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 91.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare, de către doamna Laura Claudia Popescu
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari
publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale
pentru Achiziții Publice**

Având în vedere propunerea formulată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Adresa nr. 805 din 23 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.753/A.T. din 27 ianuarie 2020,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Laura Claudia Popescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

(2) Doamna Laura Claudia Popescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 92.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ioan Văideanu în funcția publică
de conducere de inspector general adjunct antifraudă
la Direcția generală antifraudă fiscală
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. A-PRS 371 din 23 ianuarie 2020, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/414 din 23 ianuarie 2020,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, precum și al art. 16 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Văideanu se numește în funcția publică de conducere de inspector general adjunct antifraudă la Direcția generală antifraudă fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 93.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare,
de către domnul Codrin-Doru Lungu
a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari
publici de secretar general adjunct al Ministerului Sănătăţii**

Având în vedere propunerea ministrului sănătăţii formulată prin Adresa nr. V.S.C. 523 din 17 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.162/A.T. din 17 ianuarie 2020, precum şi Adresa nr. 2.710/2020 a Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) şi art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Codrin-Doru Lungu, auditor, clasa I, grad profesional superior, la Direcţia de audit public intern din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Sănătăţii, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

Bucureşti, 29 ianuarie 2020.
Nr. 94.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Voicu Dorin Sandu din funcţia
de preşedinte, cu rang de secretar de stat, al Administraţiei
Naţionale a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul afacerilor interne, în temeiul art. 29 şi art. 31 lit. e) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, al art. 1 alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.380/2009 privind înfiinţarea, organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Voicu Dorin Sandu se eliberează din funcţia de preşedinte, cu rang de secretar de stat, al Administraţiei Naţionale a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

Bucureşti, 29 ianuarie 2020.
Nr. 95.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Gheorghe Alecei în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul afacerilor interne, în temeiul art. 29 și art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, al art. 1 alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.380/2009 privind înființarea, organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Alecei se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 96.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Mediului)**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 6.532 din 21 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.457/A.T. din 21 ianuarie 2020, precum și art. 6 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în temeiul art. 29, al art. 397 lit. b), al art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Mediului).

(2) Domnul Teodor Dulceață predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 97.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității domnului Ion Anghel din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Apelor și Pădurilor) în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 6.533 din 21 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.458/A.T. din 21 ianuarie 2020, precum și art. 6 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în temeiul art. 29, al art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1) și (2), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Ion Anghel i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Apelor și Pădurilor) în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

(2) Domnul Ion Anghel predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 98.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Bogdan-Cristian Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Mediului)**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 6.507 din 20 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.358/A.T. din 20 ianuarie 2020, precum și art. 6 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în temeiul art. 29, al art. 397 lit. b), al art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Bogdan-Cristian Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de

secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (fost Ministerul Mediului).

(2) Domnul Bogdan-Cristian Nica predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 ianuarie 2020.
Nr. 99.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare, de către domnul Teodor Dulceaţă a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor nr. 6.532 din 21 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.457/A.T. din 21 ianuarie 2020, şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 3.698/2020,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) şi art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodor Dulceaţă, având funcţia publică de conducere de director adjunct la Direcţia control din cadrul Departamentului pentru lupta antifraudă, exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

Bucureşti, 29 ianuarie 2020.
Nr. 100.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind aplicarea mobilităţii domnului Győző-István Bárczi din funcţia publică de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor (fost Ministerul Apelor şi Pădurilor) în funcţia publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor nr. 6.508 din 20 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.359/A.T. din 20 ianuarie 2020, precum şi art. 6 şi 14 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administraţiei publice centrale şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative,

în temeiul art. 29, al art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1) şi (2), art. 524 alin. (1) şi art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Győző-István Bárczi i se aplică mobilitatea din funcţia publică de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor (fost Ministerul Apelor şi Pădurilor) în funcţia publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor.

(2) Domnul Győző-István Bárczi predă lucrările şi bunurile care i-au fost încredinţate în vederea exercitării atribuţiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

Bucureşti, 29 ianuarie 2020.
Nr. 101.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție

În temeiul art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.076 din 30 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 6, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În exercitarea atribuțiilor de conducere, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție emite ordine și decizii.”

2. La articolul 27⁴, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) După repartizarea sesizării la secția corespunzătoare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele secției sau, în caz de imposibilitate, judecătorul desemnat de acesta ia măsurile necesare pentru desemnarea, prin tragere la sorți, a judecătorilor care intră în alcătuirea completului. În cazul în care, în cadrul secției, au fost înființate completuri specializate, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, desemnarea, prin tragere la sorți, se realizează cu prioritate dintre judecătorii care formează completurile de judecată specializate în domeniul căruia îi aparține chestiunea de drept care constituie obiectul sesizării.”

3. La articolul 27⁵, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) După transmiterea sesizării președinților secțiilor interesate în soluționarea chestiunii de drept, președintele sau,

în lipsa acestuia, unul dintre vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție desemnează, prin tragere la sorți, câte 5 judecători din cadrul secțiilor interesate în soluționarea chestiunii de drept. În cazul în care în cadrul secțiilor au fost înființate completuri specializate, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, desemnarea, prin tragere la sorți, se realizează cu prioritate dintre judecătorii care formează completurile de judecată specializate în domeniul căruia îi aparține chestiunea de drept care constituie obiectul sesizării.”

4. La articolul 28, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) În cazul în care niciunul dintre cei menționați la alin. (3) nu a fost desemnat să facă parte din complet, acesta va fi prezidat, prin rotație, de fiecare judecător, în ordinea vechimii în magistratură.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.076 din 30 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

CORINA-ALINA CORBU

București, 28 ianuarie 2020.

Nr. 15.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 230038